

УДК 17.025

**МОЖЕТ ЛИ НАУКА БЫТЬ ИСТОЧНИКОМ МОРАЛИ****Владимир Невзоров**

*Данна стаття присвячена аналізу наукових засад термінів етики, а також можливості інтеграції моральних проблем в сферу наукового знання. Виявлена головна перешикода цієї інтеграції через позиціонування моралі як догматичної апріорної установки нездатної до змін і адаптації, піддано критиці деякі загальновідомі джерела моралі: релігії та ідеології. В результаті дослідження отримана нова, адаптована до наукових стандартів система моральних термінів, яка, згідно принципам науки, відкрита до обговорення, верифікації та змін.*

**Ключові слова:** мораль, етика, моральність, наука, утилітаризм, либертаріанство, релігія, ідеологія.

Традиційно, учением о морали занимается такая дисциплина как этика. Но главной целью этики является не формирование самой морали, а лишь её исследование, поэтому зачастую мораль рассматривается как понятие константное, не способное к адаптации и эволюции. Подобным образом моральные нормы могут быть поданы в религиозных, пропагандистских, идеологических концепциях и идеях. Тем не менее, изменения морали не только возможны, но и крайне необходимы с течением времени и сменой человеческих потребностей и интересов. Тогда возникает вопрос: «В каком направлении должны происходить эти изменения?»

Исследователи, чьи наработки будут использованы в моей работе, являются специалистами в различных областях естественных и социальных наук: философ Сэм Харрис, нейробиолог Даниэль Райзель, специалист в области политической философии Майкл Сэндел, доктор философских наук Разин А.В., раввин и общественный деятель Шэрон Бруз.

*Цель работы:* обосновать необходимость изменения морали во времени; показать, что принципиально возможно построить систему моральных норм, опираясь на научные факты и знания о человеке.

В работе часто прозвучат такие термины как мораль и моральные нормы, поэтому стоит определиться с этими понятиями.

Понятие *мораль* формулируется в философских размышлениях с целью обобщения тех сторон человеческой жизни, которые обозначились понятиями «блага (добро) и зло», «добродетель и порок», «справедливость и своенравность», «правильное и неправильное», а также «склад характера», «нормы и принципы поведения», «достоинство» и т.д. [7] Так же может употребляться как синоним нравственности.

*Моральные нормы* - совокупность правил поведения, вытекающих из определений перечисленных понятий. Однако во многих источниках часто нивелируется разница между моралью и моральными нормами, поскольку в понятие мораль также включают и моральные нормы.

*Моральные ценности* - система миропонимания человека, содержащая оценку всего существующего с позиций добра и зла, понимания счастья,

справедливости и любви, позволяющая установить связь поступка человека с общепринятой системой социальных ценностей [2].

Если говорить о морали, то следует, для начала, определиться с её источниками. Тут будет произведена попытка дать ответ на вопрос о происхождении моральных норм и кратко перечислить основные источники морали, присутствующее на сегодняшний день, и служащие ориентиром для людей, а также сказать почему многие из этих источников не пригодны быть эталоном морали сегодня.

Для начала, стоит узнать, есть ли у вас моральные нормы. Тут всё довольно просто – в вашем словаре наверняка найдутся такие слова как «добро», «зло», «справедливость» и тому подобные, в той или иной мере имеющие определение. Любые суждения о таких понятиях или даже само их определение и будут называться моральными нормами.

Откуда у вас взялись моральные нормы? Возможно вы получаете их от рождения или небесные силы и божественные откровения наделяют вас ими? Или, может быть, ваша национальная принадлежность является источником незыблемых духовных скреп?

Моральные нормы – это культурное явление, то есть плод труда человека. Отсюда следует, что кто-то ознакомил вас с этим культурным наследием. Родители, друзья и социум в целом дали вам понятие моральных норм. Разве будет понимать, что такое добро, а что такое зло, человек, выросший в стае волков или обезьян? Нет. Ярким тому примером могут послужить феномен одичавших (феральных) детей. Дети, воспитанные животными, не могут не только рассуждать на тему морали, но и лишены элементарных навыков общения и понимания окружающих.

Нейробиолог Даниэль Райзель, устанавливая связь между моралью человека и этапами его взросления, утверждает следующее: «Как правило, усвоение нравственного поведения — это просто часть взросления, как и обучение говорению» [4].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что *мораль и моральные нормы происходят из общества*.

Кто сегодня является лидерами общественного мнения по вопросам морали? Согласно опросу PewResearchCenter, по состоянию на 2010 год, лишь 16% населения Земли не имеют религиозной принадлежности [8, с.9]. Любая религия подразумевает установления каких-либо моральных норм или правил касающихся морального поведения человека, поэтому следует говорить о том, что множество религиозных людей, будучи последовательными в своих убеждениях, обязаны иметь определённые своей религией моральные нормы.

Идеология любой религии строится на системе догматических, то есть не подлежащих оспариванию, утверждений (исключение составляет буддизм). Кроме того, догматичность эта оправдывается тем, что идеи религии в той или иной мере преподносятся человеку или группе людей в результате божественного откровения или иной мистической связи с божеством. Или же существуют заместители божества на земле, с которыми произошли события, описанные ранее. Так или иначе, подобные заявления невозможно проверить

емпирически или обосновать рационально.

И дело даже не в обосновании, а в принципиальной неоспоримости таких посланий свыше, что является первой причиной непригодности религии в качестве источника морали.

Ещё одну причину сомнений в компетентности религии по вопросам морали назовёт религиозный деятель Шэрон Бруз: «Мы возвращаемся к нашим священным традициям и начинаем осознавать, что все они содержат в себе сырьё для оправдания жестокости и экстремизма, но также в них можно найти основу для сострадания, мирного сосуществования и доброты — и когда другие выбирают наши книги в качестве призыва к ненависти и мести, мы, читая те же тексты, рассматриваем их как руководство к любви и всепрощению» [1]. Именно двойственность, неоднозначность, иногда даже противоречивость трактовок религиозных текстов, даже при предполагаемой истинности изложенных в них идей, делают религиозные тексты непригодными в качестве источника моральных норм.

Кроме того, часто религиозные идеи в той или иной мере утверждают наличие морали в людях от рождения, что прямо противоречит научным открытиям в этой сфере. Человек не рождается с готовым перечнем моральных норм в голове, лишь «основы нравственного поведения являются врождёнными» [4]. И для усвоения морали человеку необходимо пройти определённые этапы: «В возрасте шести месяцев практически каждый из нас способен различать живые и неживые объекты. В возрасте 12 месяцев большинство детей способны имитировать целенаправленные действия других людей. Шаг за шагом, мы строим фундамент социальной части нашего мозга, так что к трём или четырём годам большинство детей, но не все, конечно, приобрели способность понимать намерения других людей, а это ещё одно необходимое условие для сопереживания» [4]. И для преодоления всех этих этапов человек должен быть включён в социум, что лишний раз подтверждает его фундаментальную роль в формировании морали конкретного индивида.

Таким образом, религия может дать ответ на вопросы морали, но ответ этот будет неопределённым (из-за разных трактовок) и неоспоримым, в виду рода своего происхождения, что порождает опасные моральные нормы. Руководясь ими можно быть «хорошим» и проявляя сострадание ближнему своему и взрываясь в общественном месте, принося человеческие жертвы.

Другими источниками морали могут послужить различные идеологии. Автор идеологии в своих суждениях должен отталкиваться от каких-либо положений, и зачастую брезгует пересмотром этих утверждений и их дальнейшей проверкой, объявляя их неизменными истинами, в конечном итоге порождая догмы. Как и в религии зачастую основы идеологии непроверяемые. Кроме того, любая идеология возводит в абсолют определённые идеи, и это «стремление абсолютиста к поиску безупречных с точки зрения целей и средств действий равносильно отказу от действия, поскольку абсолютное – не от мира сего и неизмеримо с этим миром» [3].

Таким образом, любая идеология, подобно религии, создаёт моральные нормы так же не поддающихся оспариванию, поскольку основаны они на

догматических утверждениях.

Вспомнив ранее написанное о том, что моральные нормы происходят из общества, можно увидеть причину проблем религии и идеологий – они создавались для общества определённого времени, удовлетворяя его потребности. Но общество меняется во времени, что вызывает устаревание и контрастно показывает неактуальность различных идеологий и религий, а вместе с тем устаревание моральных норм, заложенных в них. Это вопрос особо остро встал перед множеством религиозных деятелей. Как заявляет Шэрон Бруз: «религиозный экстремизм используется в политических целях, цинично позволяя людям оправдывать подчинение женщин, травлю участников сообщества ЛГБТ, расизм, исламофобию и антисемитизм. Всё это должно глубоко волновать тех из нас, кому небезразлично будущее религии и будущее веры. Нужно называть вещи своими именами: религия потерпела огромное поражение» [1].

На законодательном уровне во многих странах выполнение моральных норм считается факультативным. Но интересное замечание состоит в том, что моральные нормы в той или иной мере служат источником для законодательств различных государств, что, в определённом смысле, наделяет моральные нормы «законодательной инициативой». Если законы будут написаны на основе неактуальной морали, это будут законы, не соответствующие требованиям современного общества.

Поскольку проблема заключается в неизменности моральных норм, из-за догматических основ религии и идеологии, предлагаю обратиться к области человеческой деятельности, лишённой этих недостатков – науке.

Рассмотрение морали в области науки выдвигает определённые требования, но вместе с тем и даёт результаты. Соответствие научными критериям позволит обращаться с моралью так же, как и с любой другой областью науки – критиковать, сомневаться и предлагать новые идеи, опираясь на факты.

Первым делом стоит определить связь таких понятий как факт и моральная ценность. С этой задачей довольно успешно справился философ Сэм Харрис: «Часто можно слышать, что наука не может предоставить основу для морали и человеческих ценностей ввиду того, что наука имеет дело с фактами. А у фактов и у ценностей есть свои, по всей видимости, отличные друг от друга, ареалы воздействия. Считается, что ни одно описание мира так, как он есть, не может [одновременно] утверждать, каким мир должен быть. Я думаю, однако, что это совершенно очевидное заблуждение. [моральная] Ценность – это некий вид факта. Это – факт, касающийся благого самочувствия наделённых сознанием субъектов» [7].

Данный шаг является важным, поскольку наличие фактов в области морали, позволяет строить утверждения, принципиально опровержимые. Другими словами, это позволяет соответствовать критерию Поппера – одному из критериев научности любой теории.

Теперь необходимо определиться с фундаментальными понятиями морали – добром и злом. Поскольку моральная ценность определяет меру благого состояния человека, или другими словами счастья, то добром будет

считается то, что приводит к такому состоянию, а злом – то что снижает уровень счастья.

Тогда возникает вопрос о субъективности понятия счастья, и о том каким образом человек может достичь такого состояния. К счастью, современные научные дисциплины, такие как психология, нейрология, генетика, и открытия, совершаемые на плоскостях соприкосновения этих наук, позволяют определить на физическом уровне и описать с определённой точностью состояние человека. И точность эта будет возрастать по мере развития науки.

Но и без точного описания работы всех систем человеческого организма мы можем определить, насколько счастлив человек, благодаря статистике. Точное описание потребуется тогда, когда мы захотим объяснить природу таких явлений.

Одним из таких исследований занимался нейробиолог Даниель Райзель, исследуя клинических психопатов, со своими коллегами, пришёл к выводу о корреляции размеров определённой доги мозга и моральных качеств человека: «У таких людей, как Джо [один из исследуемых убийц], в головном мозге присутствует недостаточность миндалины. Миндалина представляет собой миндалевидный орган, находящийся глубоко внутри каждого из полушарий головного мозга. Считается, что она является ключом к сопереживанию. Как правило, чем больше человек сопереживает, тем крупнее и активнее у него миндалина. Наша группа заключённых сопереживая и аморальному поведению» [4]. Данное исследование не только устанавливает данный факт, но и предлагает решение, которое в полной мере касается области морали, и основывается на факте нейрогенеза (способностью к формированию новых нервных клеток). Даниель пришёл к выводу о том, что таким преступникам можно и нужно помогать, поскольку это принесёт большую пользу обществу, чем пожизненное заточение таких людей.

Это один пример того, как наука, устанавливая некоторые факты, может повлиять на становление различных моральных норм. Это говорит о том, что наука может давать советы и ответы на вопросы морали, а не только исследовать их.

#### Моя попытка решить проблему.

Для того чтобы, предложить собственное решение, я бы хотел сначала обсудить наработки философов в этой области. Наиболее взвешенными и продуманными, я считаю, являются направления утилитаризма и либерализма в вопросах морали. Рассмотрим их.

«Основополагающая идея утилитаризма сформулирована просто и интуитивно привлекательна: высший принцип морали — максимизация счастья, общего превосходства удовольствия над страданием» [5, с.48].

Основная идея утилитаризма сразу же порождает проблему с определением счастья для больше чем одного человека. Ведь для одного индивида счастье — это его благое состояние. А для двух, где счастье одного будет пересекать счастье другого, возникает конфликт. В масштабе общества это порождает дискриминацию определённых меньшинств, чьё благое состояние не

может быть продиктовано пониманием счастья большинства. Это рассматривается как вынужденная жертва.

Но максимизация счастья для большинства сегодня, может означать отсутствие какого-либо общества завтра. Допустим, общество антипрививочников займёт позиции большинства, для максимизации их счастья прививки отменят. Но после первой же серьёзной вспышки инфекционного заболевания, такое общество погибнет.

Проблема заключается в следующем, согласно утилитаризму, польза – это то, что приносит удовольствие, делает человека счастливым.

Я бы стал рассматривать пользу с позиций медицинской нормы, то есть состояния человеческого организма, куда будет включаться не только ощущения человека (ощущение счастья), но и состояние его тела. Тогда имеют смысл выражения «полезная еда» или «полезная пробежка».

Что касается либертарианства «... главный тезис таков: у каждого из нас есть фундаментальное право на свободу, право делать с нашей собственностью все, что мы хотим, при условии, что мы уважаем право других людей делать то же самое» [5, с.76].

А также позиция на счёт морали: «Никакого законодательства по вопросам морали. Либертарианцы выступают против использования принудительной силы закона для продвижения концепций добродетели или выражения моральных убеждений большинства» [5, с.77].

В таком случае решается проблема большинства в утилитаризме. Кроме того, позиция либертарианства по поводу морали кажется довольно привлекательной, ведь никто не сможет ограничить меньшинства, а большинство не сможет причинить вред своими решениями себе.

Идея либертарианства во многом является утопической, и предполагает, что каждый человек уважает право другого делать что угодно, но на деле оказывается совершенно иначе.

Кроме того, существует идея минимального государства – «с либертарианской теорией прав совместимо только минимальное государство, которое обеспечивает исполнение контрактов, защищает частную собственность от воров и поддерживает мир. Любое государство, делающее больше указанного обязательного минимума, морально неоправданно» [5, с. 76]. Эта идея тоже утопическая, поскольку тот, кто будет работать в государственных органах, будет вынужден ограничить свою свободу, хоть и добровольно.

Ещё одной проблемой либеральной идеи выступает свобода любого человека делать всё что угодно со своей жизнью, поскольку он сам является собственником своего тела. Эта идея приемлема для людей здоровых (в плане медицинской нормы), но никак не для больных людей, страдающих различными расстройствами, из-за которых они могут навредить себе.

Учитывая различные нюансы в либерализме и утилитаризме, считаю необходимым на основе некоторых принципов и идей этих направлений, попробовать создать систему фундаментальных моральных законов.

Первым и самым важным принципом, будет мера ценности человеческой жизни, предполагающая равную цену жизни любого человека, в независимости

от его происхождения. Подкрепляя это научным фактом о том, что люди – это один биологический вид. От рождения в нас нет ничего такого, что делало бы нас лучше или хуже других людей с позиции ценности нашей жизни. Этот принцип истекает из либертарианской идеи о фундаментальном праве на свободу.

Далее для начала необходимо ввести понятие цены (в моральном плане), как величины относительной, и относящейся к мере идеи. Ценнее будет та идея, которая не только утверждает, но и наилучшим образом описывает и объясняет происходящее, а также предлагает решение или строит прогнозы, согласно научному методу.

Исходя из этого, необходимо дать определения понятиям добро и зло. Эти понятия являются крайностями одного понятия – ценности. В таком случае одна идея может считаться более доброй или злой чем, другая.

Второй принцип – сумма составляющих не равна целому. Эта идея противопоставляется идее утилитаризма, о том, морально правильным является поступок наиболее полезный (в утилитаристском смысле) для большинства. Под суммой составляющих подразумевается количество людей в некоей совокупности, несущей определённую идею, и эта идея определяет ценность этой совокупности, а вовсе не количество людей. Под целым подразумевается именно способность людей объединяться для достижения своих целей.

Таким образом, большинство не сможет задавить меньшинство количеством, не приведя должных аргументов (то есть не увеличив ценность своей идеи). А меньшинство, имея ценную идею, сможет заявить о своих правах.

Третий принцип сопоставляет цену одной человеческой жизни и идеи. Поскольку в первом принципе было объявлено, что каждая жизнь имеет цену, а во втором, что идея имеет цену, то следует их как-то сопоставлять. Проблема состоит в том, что оба понятия, имея цену, находятся совершенно в разных системах координат и сравнивать их невозможно. Нельзя сказать, что идея ценнее человеческой жизни, но и нельзя утверждать обратное.

Четвёртый принцип – принцип ограниченной ответственности. Тут приведена попытка решения проблемы вагонетки. С точки зрения утилитариста, стоит пожертвовать одним ради многих, с точки зрения либерала – только в случае его согласия, поскольку свобода распоряжаться своим телом есть только у этого человека. В любом случае бездействие окажется верным или неверным выходом. Предлагается следующее решение – до тех пор, пока вы не взяли на себя ответственность, ваше бездействие - ваш осознанный выбор, не может быть раскритикован, по скольку вы не в ответе за ситуацию. Но как только вы принимаете решение – вы берёте на себя ответственность за его последствия. Это заставляет не слепо идти на поводу у моральных норм, оправдываясь ими, а для каждой ситуации придумывать решения и просчитывать всё наперёд, но только в случае участия.

**Вывод:** В ходе работы были приведены аргументы в пользу необходимости изменения морали, а также критика известных источников морали, таких как идеологии и религии.

Научный метод позволяет оперировать понятиями морали как научными

утверждениями, претендующими на истинность или ложность, что позволяет не только делать заявления касательно морали, но и подтверждать или опровергать их фактами.

Исходя из идей философских направлений утилитаризма и либертарианства, была произведена попытка разработать примитивную систему моральных норм, пытающуюся удовлетворить фундаментальные потребности морали.

#### Список литературы:

1. Бруз Ш. Время перезагрузки для религии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.ted.com/talks/sharon\\_brous\\_it\\_s\\_time\\_to\\_reclaim\\_and\\_reinvent\\_religion/transcript?language=ru](https://www.ted.com/talks/sharon_brous_it_s_time_to_reclaim_and_reinvent_religion/transcript?language=ru)
2. Некрасова Н.А. Тематический философский словарь/Н. А. Некрасова, С. И. Некрасов, О. Г. Садикова, – М.: МГУ ПС (МИИТ), 2008.
3. Разин А.В. Современная мораль и ее философские основания [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://iphras.ru/uplfile/ethics/seminar/Razin\\_15\\_12\\_2010.html](http://iphras.ru/uplfile/ethics/seminar/Razin_15_12_2010.html)
4. Райзель Д. Нейробиология реабилитации преступников [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.ted.com/talks/daniel\\_reisel\\_the\\_neuroscience\\_of\\_restorative\\_justice/transcript?language=ru](https://www.ted.com/talks/daniel_reisel_the_neuroscience_of_restorative_justice/transcript?language=ru)
5. Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? / Пер. с англ. Калинин А./ Майкл Сэндел - Москва: изд. «Манн, Иванов и Фербер» - 2013. - 337 с.
6. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. - М.: Гардарики, 2004. - 1072 с.
7. Харрис С. Наука может дать ответ на вопросы морали / Сэм Харрис [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [https://www.ted.com/talks/sam\\_harris\\_science\\_can\\_show\\_what\\_s\\_right?language=ru](https://www.ted.com/talks/sam_harris_science_can_show_what_s_right?language=ru)
8. Conrad Hackett, Brian J. Grim «The Global Religious Landscape» / A Report on the Size and Distribution of the World's Major Religious Groups as of 2010 // [Электронный ресурс] - режим доступа: URL: <http://www.pewforum.org/files/2014/01/global-religion-full.pdf>

*Владимир Невзоров*

#### МОЖЕТ ЛИ НАУКА БЫТЬ ИСТОЧНИКОМ МОРАЛИ

*Данная статья посвящена анализу научных основ терминов этики, а также возможности интеграции моральных проблем в сферу научного знания. Обнаружено главное препятствие этой интеграции в позиционирования морали как догматической априорной установки, неспособной к изменениям и адаптации, подвергнуты критике некоторые общеизвестные источники морали: религии и идеологии. В результате исследования получена новая адаптированная к научным стандартам система моральных терминов, которая, согласно принципам науки, открыта к обсуждению, верификации и изменениям.*

**Ключевые слова:** мораль, этика, нравственность, наука, утилитаризм, либертарианство, религия, идеология.

Vladimir Nevzorov

**CAN SCIENCE BE THE SOURCE OF MORALITY?**

*This article shows an attempt to bring moral terms, as well as the problems considered by ethics, into the sphere of scientific knowledge. The problem of positioning morality as a dogmatic a priori installation that is incapable of changes and adaptation will be touched upon, some well-known sources of morality are criticized: religions and ideologies.*

*To solve various problems in the formation of morality, the author suggests placing morality in the field of scientific knowledge, with the aim of the fundamental possibility of changing and adapting morality, as well as the possibility of open discussion of moral norms. Also, the author made an attempt to develop his own primitive system of morality, based on the principles of scientific knowledge.*

**Key words:** morality, ethics, morality, science, utilitarianism, libertarianism, religion, ideology.

**References:**

1. Brus Sh.(2014) *Vremya dlya religii* [Time for religion], available at:[https://www.ted.com/talks/sharon\\_brous\\_it\\_s\\_time\\_to\\_reclaim\\_and\\_reinvent\\_religion/transcript?language=ru](https://www.ted.com/talks/sharon_brous_it_s_time_to_reclaim_and_reinvent_religion/transcript?language=ru), accessed by 28.04.2017
2. Nekrasova N. (2008) *Tematicheskii filosofskii slovar'* [Thematic philosophical dictionary], MGU, Moscow, 372p.
3. Razin A.V.(2014) *Sovremennaya moral' i yeye filosofskiy osnovaniya* [Modern morality and its philosophical grounds], available at:[http://iphras.ru/uplfile/ethics/seminar/Razin\\_15\\_12\\_2010.html](http://iphras.ru/uplfile/ethics/seminar/Razin_15_12_2010.html) accessed by 28.04.2017
4. Rayzel' D. (2015) *Neyrobiologiya rehabilitatsii pravonarushiteley* [Neuroscience rehabilitation of offenders], available at:[https://www.ted.com/talks/daniel\\_reisel\\_the\\_neuroscience\\_of\\_restorative\\_justice/transcript?language=ru](https://www.ted.com/talks/daniel_reisel_the_neuroscience_of_restorative_justice/transcript?language=ru), accessed by 28.04.2017
5. Sandell M. (2013) *Spravedlivost'. Kak postupat' pravil'no?* [Justice. How to do the right thing]/ Mann, Ivanov i Ferberp Moscow, 337 p.
6. *Filosofiya: entsiklopedicheskiy slovar'*(2004) [Philosophy: Encyclopedic dictionary, Gardariki, Moscow, 1072 p.
7. Kharris S.(2016) *Nauka mozhet otvetit' na moral'nyye voprosy /* [Science can answer moral questions]. - available at:[https://www.ted.com/talks/sam\\_harris\\_science\\_can\\_show\\_what\\_s\\_right?language=ru](https://www.ted.com/talks/sam_harris_science_can_show_what_s_right?language=ru) accessed by 28.04.2017
8. Hackett C., Grim B.(2010) *The Global Religious Landscape / A Report on the Size and Distribution of the World's Major Religious Groups as of 2010*, available at: <http://www.pewforum.org/files/2014/01/global-religion-full.pdf>, accessed by 28.04.2017

Стаття надійшла до редакції 30.04.2016